**Koronaviruksen patenttitiedot paljastavat totuuden**

**Dr. David E. Martin vieraili Reiner Fuellmichin haastateltavana**

David, pahoittelut, että jouduit odottamaan. Oletko vielä siellä?

- Olen täällä.

- Kiva nähdä.

- Kiitos samoin.

Voisit esitellä itsesi. Tiedän, että toimit johtajana M·CAM:issa, kansainvälisten innovaatioiden riskien hallinnassa, mutta tämä ei vielä kerro kovin paljoa siitä, mitä sinä todella teet.

- Yrityksen näkökulmasta katsottuna meillä on vuodesta 1998 alkaen maailman laajin aineettoman omaisuuden rahoituksen riskienhallintajärjestelmä kaikkiaan 168 eri maassa. Suurimmassa osassa maailman maita riskienhallintajärjestelmämme kattaa kaikki patenttihakemukset, liittovaltion apurahat, hankintatiedot, sähköisen viranomaishallinnoinnin tiedot jne. Meillä on keinot sen jäljittämiseen, mitä tapahtuu ja ketkä ovat siinä mukana. Seuraamme lisäksi myös useita teemakohtaisia etuja organisaatioiden sekä myös yksilöiden kohdalla, ja myös omaa kaupallista käyttöämme varten.

Kuten ehkä tiedättekin, me ylläpidämme kolmea maailmanlaajuista osakeindeksiä, joista käy ilmi parhaiten pärjäävät suuret ja keskisuuret yritykset (large-cap / mid-cap). Meidän liiketoimintanamme on siis seurata eri puolilla maailmaa tapahtuvia innovaatioita. Ja seuraamme erityisesti innovaatioihin liittyvää taloudellista puolta. Missä määrin taloudelliset edut toteutuvat ja miten yritysten edut tulevat syrjäytetyiksi jne. Liiketoimintamme liittyy innovaatioihin ja niiden rahoitukseen.

Kun katsomme asiaa tästä näkökulmasta käsin. Kuten tiedätte, me olemme tarkastelleet yli neljää tuhatta patenttia, joita on haettu SARS-koronavirukseen liittyen ja olemme tarkastelleet varsin kattavasti kaikkea koronaviruksen käsittelyyn liittyvää rahoitusta, mikä on ollut nostamassa esiin SARS-koronavirusperheen alaluokkia. Tahdon antaa teille vain nopean yleiskatsauksen ajalliseen puoleen, koska emme ala nyt käymään tässä läpi 4000:ta patenttia. Olen lähettänyt sinulle ja tiimillesi todella tärkeän dokumentin, joka julkaistiin keväällä 2020. Tämä dokumentti, joka teillä on siellä, voidaan liittää julkisiin tietoihin. Me otimme raportoidun geenisekvenssin, joka oli ilmoituksen mukaan eristetty uutena koronaviruksena, kuten WHO:n virustaksonomiaa käsittelevä kansainvälinen komitea (ICTV) asian ilmoitti.

Me otimme tämän raportoidun geenisekvenssin, joka oli raportoitu uudeksi ja aloimme tarkastella sitä suhteessa patenteista löytyviin tietoihin, jotka olivat saatavillamme keväällä 2020. Näette raportistamme sen, mitä me löysimme: yli 120 patentoitua todistusaineistoa, jotka viittasivat siihen, että tämä julistus uudesta koronaviruksesta oli täysin virheellinen päätelmä. Mitään uutta koronavirusta ei ollut olemassa. Koronavirus sekvensseihin on kyllä ladattu lukemattomia hienovaraisia modifikaatioita, mutta yhtäkään yksittäistä uutta koronavirusta ei löytynyt. Me löysimme patenttirekisteristä uuteen virukseen viittaavia sekvenssejä, alkaen jopa niinkin kaukaa kuin aina vuodelta 1999. Kyse ei ollut siis mistään uutuudesta. Siinä ei ole ollut mitään uutta yli kahteen vuosikymmeneen.

Vien teidät nyt lyhyelle matkalle patenttien maailmaan, jotta ihmiset ymmärtävät, mitä on tapahtunut. Kuten tiedätte, että vuoteen 1999 asti koronaviruksen ympärillä pyörinyt VSV-patentti aktiivisuus oli ainoastaan eläinlääketieteeseen liittyvää. Ensimmäinen koronavirukselle patentoitu rokote oli itse asiassa Pfizerin rokote. Hakemus ensimmäiselle koronavirusrokotteelle oli nimenomaan S-piikkiproteiinille. Kyse on siis tästä samasta, minkä väitetään nyt muka keksityn nopeasti. Ensimmäinen hakemus jätettiin 28.1.2000 eli 21 vuotta sitten. Joten ajatus siitä, että me puuttuisimme nyt jotenkin salaperäisesti tässä rokotteisiin ei ole ainoastaan naurettava, vaan suorastaan epäuskottava. Koska Timothy Miller, Sharon Klepfer, Albert Paul Reed ja Elaine Jones ovat hakeneet patenttia 28.1.2000, joka lopulta myönnettiin patentiksi USA:ssa numerolla 6372224. Tässä oli kyseessä piikkiproteiini-virusrokote koiran koronavirusta (CCoV) vastaan, mikä on yksi monista koronaviruksen muodoista. Mutta kuten sanoin, alkuvaiheen työ aina vuoteen 1999 saakka keskittyi pääosin eläinten rokotteisiin.

Kaksi eniten huomiota herättänyttä työtä olivat luultavasti Ralph S. Baric:in työ kaneilla, kun kaneille kehittyi sydänlihassairaus, jota pidettiin merkittävänä ongelmana kasvattajien keskuudessa. Ja Pfizerin tekemä koiran koronavirustutkimus, jossa pyrittiin löytämään keinoja S- ja piikkiproteiini rokotteiden kehitykseen. Tämä todistusaineisto sanoo selkeästi, ettei koronavirusrokotteen konseptissa tai itse koronaviruksen periaatteessakaan ole mitään uutta, mitä tulee tähän piikkiproteiinin käyttäytymiseen taudinaiheuttajana. Patenttien perusteella tässä on kyse 22 vuotta vanhasta asiasta.

Ongelmallisempaa ja täysin käsittämätöntä tässä on nyt se, miten Anthony Fauci ja NIAID (USA:n allergia- ja tartuntatautivirasto) havaitsivat koronaviruksen muokattavuuden tekevän siitä potentiaalisen kandidaatin HIV-rokotteelle. Joten SARS ei olekaan seurausta koronaviruksen luonnollisesta geneettisestä modifikaatiosta. Itse asiassa, tarkalleen ottaen vuonna 1999 Anthony Fauci rahoitti tutkimusta Pohjois-Carolinan yliopistolla Chapel Hillissä luodakseen nimenomaan...

Emme voi muuta kuin valitella sitä, mitä tulen nyt lukemaan, koska tämä tulee suoraan 19.4.2002 jätetystä patenttihakemuksesta. Kuulit päiväyksen oikein. Vuonna 2002, kun NIAID rakensi tarttuvan replikaatio-viallisen koronaviruksen, joka oli kohdennettu nimenomaan ihmisen keuhkokudokseen. Toisin sanottuna, me teimme SARS:in. Ja me patentoimme sen 19.4.2002 ennen kuin Aasiassa oli vielä puhjennut mitään väitettyä epidemiaa, koska se tapahtui vasta muutamaa kuukautta myöhemmin. US patentti numerolla 7279327 kertoo selkeästi hyvin täsmällisestä geenisekvenssistä.

Me tiesimme ACE-reseptoreista, ACE2:ta sitovasta domeenista, S1 piikkiproteiinista ja myös muista tekijöistä. Ja tämä on selvinnyt meille siitä, että tätä ruiskutettua patogeeniä ei ole ainoastaan suunniteltu, vaan myös synteettisesti modifioitu laboratoriossa käytetyn geenisekvensointitekniikan kautta, jossa otetaan tietokonekoodi, josta tehdään sitten patogeeni tai patogeenin välituote. Ja alkuvaiheessa tätä kyseistä teknologiaa rahoitettiin yksinomaan keinona, jolla voisimme hyödyntää koronavirusta vektorina HIV-rokotteen levittämisessä.

- Tämä pahenee vielä.

- Voi ei.

- Yritystäni pyydettiin seuraamaan biologisten ja kemiallisten aseiden sopimusrikkomuksia 2000-luvun alussa. Muistatte varmaan Anthrax - pernaruttokirje tapahtumat syyskuussa 2001. Me olimme mukana tutkimuksissa, mikä johti lopulta kongressitutkimukseen sekä pernaruton alkuperästä että myös epätavallisesta toiminnasta Bayerin siprofloksasiini lääkkeen ympärillä, jota käytettiin pernaruttomyrkytyksen hoitoon.

Syksyllä 2001 me aloimme seuraamaan valtavaa määrää bakteeri- ja virustaudinaiheuttajia, joita patentoitiin NIH:n, NIAID:in, USAMRIID:in ja muiden kansainvälisten yhteistyövirastojen kautta. Meidän huolenaiheena oli se, että koronavirus nähtiin paitsi potentiaalisesti manipuloitavana ainesosana käytettäväksi rokotevektorina, mutta se nähtiin selkeästi myös biologisena ase-kandidaattina. Meidän ensimmäinen julkinen raportointi tästä tapahtui ennen SARS-epidemian puhkeamista vuoden 2001 loppupuolella.

Voitte vain kuvitella, miten pettynyt olen, kun istun tässä nyt 20 vuotta myöhemmin, vaikka osoitin jo 20 vuotta takaperin tämän horisontissa vaanineen ongelman koronavirusta koskien. Mutta tämän väitetyn epidemian puhkeamisen jälkeen, kutsun sitä aina väitetyksi, koska on tärkeää, että ymmärrämme koronaviruksen, tämän kierrossa olevan taudinaiheuttajan, oikeanlaisen virusmallin mukaisesti. Koronavirus ei ole uusi uhka ihmiselle, mitä tulee kuluneeseen kahteen vuosikymmeneen. Se on ollut osana proteiinisekvenssiä, joka on ollut kierrossa jo melko pitkän aikaa.

Väitetty SARS-epidemia, joka tapahtui Kiinassa vuosina 2002-2003, aiheutti huhtikuussa 2003 USA:n Tautikeskukselle (CDC) varsin ongelmallisen patenttihakemuksen. Tämä aihe on nyt aivan kriittisen tärkeä, jotta uudet hakemukset tulevat täsmällisinä. He hakivat patenttia koko geenisekvenssille siitä, mistä tuli SARS-koronavirus, joka rikkoo säädöstä 35 U.S.C. § 101 - luonnossa esiintyvää ainetta ei voi patentoida. 35 U.S.C. § 101 pykälää rikkova hakemus patentoitiin numerolla 7220852. Tälle patentille oli myös vielä johdannaispatentteja.

Nämä hakemukset hajautettiin, koska niissä oli useita patentoitavissa olevia ainesosia, mukaan lukien 46592703P, mielenkiintoinen merkintä, US patentti 7776521. Nämä patentit kattoivat SARS-koronaviruksen geenisekvenssien lisäksi myös keinot koronaviruksen havaitsemiseen RT-PCR testauksen kautta. Tämä on ongelmallista, koska jos omistat molemmat; patentin itse geenistä ja myös sen havaitsemisesta, silloin saat merkittävän edun, koska pystyt hallitsemaan 100%:sti koko prosessia aina viruksen alkuperästä sen havaitsemiseen saakka. Saavutat näin ollen sekä tieteellisen että viestinnällisen hallinnan.

Tätä CDC:n hakemaa patenttia väitettiin heidän pr-ryhmän toimesta oikeutetuksi sillä perusteella, että kaikki voisivat näin ollen tutkia vapaasti koronavirusta. Tämän lausunnon ainoa ongelma on siinä, että se on vale. Koska patenttivirasto hylkäsi kaksi kertaa geenisekvenssin patentin, koska se oli kelpaamaton patentoitavaksi. Tämä geenisekvenssi oli jo julkista tietoa. Toisin sanottuna, ennen kuin CDC yritti hakea patenttia, patenttivirasto oli löytänyt 99,9% yhtäläisyyden jo olemassa olevasta koronaviruksesta, joka oli julkista tietoa. Patentintarkastajan tekemän hylkäämisen ja sen jälkeen, kun CDC oli joutunut maksamaan valitussakkoja vuosina 2006 ja 2007, CDC kumosi patenttiviraston tekemän hylkäämisen ja sai lopulta vuonna 2007 patentin SARS-koronavirukselle.

Kaikki CDC:n antamat julkiset lausunnot siitä, että tämä olisi yleisen edun mukaista, osoittautuivat valheellisiksi heidän patenttivirastolle antamien lahjusten kautta. Tilanne pahenee vain entisestään, kun he menivät vielä maksamaan lisämaksun hakemuksen yksityisenä pitämisestä. Viimeksi kun tarkistin, jos yrität antaa tietoja julkisesti tutkittavaksi, joudut maksamaan sakkoja tietojen yksityisyyden loukkaamisesta. Toivon, että tämä olisi vain keksittyä. Mutta kaikki tämä löytyy julkisesta patenttiarkistosta, josta kuka tahansa voi tarkistaa nämä asiat itse.

"Public PAIR", kuten USA:n patenttivirastoa kutsutaan, heillä ei ole pelkästään todistusaineistoa, vaan myös nämä samat asiakirjat, jotka minulla on hallussani. Tämä on kriittisen tärkeää, koska faktantarkistajat ovat toistuvasti todenneet, että uusi koronavirus, nimeltään SARS-CoV-2, eroaa CDC:n patentista. Tässä on nyt sekä geneettinen että patenttiin liittyvä ongelma.

Jos katsomme geenisekvenssejä CDC:n vuosina 2003, 2005 ja 2006 jättämistä patenteista, huomaamme niiden olevan 89-99% identtisiä, mitä tulee päällekkäisyyteen niin sanotussa uudessa alaluokassa SARS-CoV-2:lle. Tiedämme sen, että SARS-koronaviruksen ydintunnuksessa, joka on Beeta-koronavirusperheen biologista ryhmää ja SARS-CoV-2 alaluokassa on oltava päällekkäisyyttä taksonomisesta näkökulmasta katsottuna. SARS-merkintää ei voida antaa jollekin ilman, että se on ensin SARS.

Tätä vilpillistä faktojentarkastusta on tehty myös sen suhteen, että CDC:llä ei olisi mitään tekemistä tämän kyseisen patentin kanssa tai tämän kyseisen taudinaiheuttajan kanssa. Tämä vie julkaistuilta sekvensseiltä kirjaimellisesti uskottavuuden, mitä tulee ICTV:n taksonomiaan, koska siinä todetaan selvästi, että tämä on SARS-koronavirukseksi kutsutun kladin alaluokka.

28.4.2003, huomaa päivämäärä, koska se on todella tärkeä. Kolme päivää sen jälkeen, kun CDC oli jättänyt patenttihakemuksen SARS-koronaviruksesta vuonna 2003. Kolme päivää myöhemmin Sequoia Pharmaceuticals, yritys, joka on perustettu Marylandissa. Sequoia Pharmaceuticals jätti 28.4.2003 patenttihakemuksen antiviraalisista aineista koronavirusinfektioiden hoidossa ja valvonnassa. CDC haki patenttia 3 päivää aiemmin ja nyt hoitokeino oli jo saatavilla 3 päivää myöhemmin.Ajattelepa tätä hetki.

- Mikä tämä Sequoia Pharmaceuticals on?

- Hyvä kysymys. Sequoia Pharmaceuticals ja myöhemmin Ablynx Pharmaceuticals siirtyivät Pfizerin, Crucellin ja Johnson & Johnsonin omistukseen.

Kysytään kysymys. Kuinka jollakin voisi olla jo patentti hoitokeinolle, kun kyseinen asia on keksitty vasta 3 päivää aikaisemmin? 28.4.2003 Sequoia Pharmaceuticalsin jättämässä patentissa 7151163 on myös toinen ongelma. Se haettiin ja julkaistiin ennen kuin CDC:n patentti koronaviruksesta sallittiin. Todennäköisyys sille, että tämä tieto olisi voitu tietää mitenkään muutoin kuin sisäpiirin kautta, on tasan nolla. Ei ole mahdollista patentoida sellaista, mikä hoitaa jotain sellaista, mitä ei ole julkaistu. CDC oli maksanut tämän salassa pitämisestä. Tämä täyttää rikollisen salaliiton, petoksen ja salassa sopimisen määritelmän. Tämä ei ole teoria. Tämä on todiste. Sinulla ei voi olla tietoa tulevaisuuden hoidosta sellaiselle asialle, jota ei ole vielä olemassa.

- Tämä voi hyvinkin laajentua RICO-tapaukseksi.

- Tämä on RICO-juttu. Ensimmäiselle koronavirukselle huhtikuussa 2003 vahvistettu RICO-kuvio toistettiin tässä nyt täysin vastaavanlaisena, kun SARS-CoV-2 ilmestyi. Moderna sai piikkiproteiinisekvenssin puhelimitse NIAID:in rokotetutkimuskeskukselta ennen uuden alaluokan määritystä. Miten voit hoitaa sitä, jos sitä ei ole vielä edes olemassa?

- Minun täytyy kääntää tämä. Et voi todellakaan vain keksiä tällaista.

- Tämä menee vielä pahemmaksi.

- Ei kai enää. - Kyllä se menee.

5. kesäkuuta 2008 on merkittävä ajankohta, koska DARPA kiinnostui tässä vaiheessa koronaviruksesta biologisena aseena. 5.6.2008, Ablynx, joka on nyt osana Sanofia, jätti sarjan patentteja, joiden kohteena olivat SARS-CoV-2-viruksen uudet ominaisuudet. Tämä tapahtui siis 5.6.2008.He kohdensivat tämän erityisesti SARS-CoV:in monipuoliseen pilkkoutumiskohtaan, uuteen piikkiproteiiniin ja ACE2-reseptoria sitovaan domeenin, joka on siis nyt väitetysti uusi SARS-CoV-2:lle. Ja kaikki tämä patentoitiin 5.6.2008.

Nämä patentit on myönnetty: 24. marraskuuta 2015, US patentti 9193780; tämä julkaistiin "gain of function" -tutkimuksen lykkäyksen jälkeen, Lähi-idän MERS-epidemian jälkeen. Vuosina 2016, 2017 ja 2019 seurasi sarja patentteja, jotka kattoivat RNA-kantojen lisäksi myös geenikantojen alikomponentit. Ja nämä kaikki myönnettiin Ablynxille ja Sanofille. Ja sitten meillä on myös Crucell, Rubius Therapeutics, Children's Medical Corporation ja lukuisia muita: Ludwig Maximilian Yliopisto Münchenissa, Protein Science Corporation, Dana Farber Cancer Institute, University of Iowa, University of Hong Kong, Chinese National Human Genome Center Shanghaissa. Nämä kaikki löytyvät patenttihakemuksista vuosien 2008-2017 väliseltä ajalta. Jokainen ominaisuus, joiden väitettiin olevan ainutlaatuisia, julkaistiin tämän viitteellisen julkaisun kanssa: "Uusi lepakko koronavirus". Lainaus: "luonnolliset insertiot S1 / S2 piikkiproteiinin pilkkoutumiskohtiin ja mahdollinen SARS-CoV-2-viruksen rekombinantti 3:en alkuperä." Tätä dokumenttia on käytetty rutiininomaisesti uuden viruksen tunnistamisessa.

Ikävä kyllä, jos katsomme sitä, minkä he raportoivat olevan uutta, tulet löytämään 73 patenttia, jotka on myönnetty vuosien 2008-2019 välisenä aikana ja joista löytyy niitä ainesosia, joiden väitetään nyt olevan uusia SARS-CoV-2:ssa. Erityisesti, mitä tulee monipuoliseen pilkkoutumiskohtaan, ACE2-reseptoria sitovaan domeeniin ja piikkiproteiiniin. Kliinisesti uusia komponentteja, kliinistä ainutlaatuisuutta, kliinistä tarttuvuutta...Tiedätte, mihin tämä päättyy... SARS-epidemia ei ollut todellinen, koska olimme suunnitelleet kaikki siihen liittyvät tekijät. Vuonna 2016, eräs julkaisu, joka oli saanut rahoituksen "gain of function" -tutkimuksen lykkäyksen aikana, sanoi SARS-koronaviruksen olevan valmiina syntymään ihmiseen. Tämä oli Ralph Baricin kirjoittama julkaisu. Se ei ollut ainoastaan valmiina siirtymään ihmiseen, vaan se oli myös patentoituna kaupallista hyödyntämistä varten, 73 kertaa.

- Näin videon, jolla Ralph Baric sanoi nimenomaan yleisölleen siitä, että tällä voi tehdä paljon rahaa.

- Kyllä pitää paikkansa ja hän on tehnyt paljon rahaa tällä.

Ne teistä, jotka tahtovat elää siinä illuusiossa, että tämä tarina päättyisikin tähän, valmistaudu pettymään, koska joku tiesi jotain vuosina 2015 ja 2016. Tästä pääsemmekin suosikki lainaukseeni tähän pandemiaan liittyen.

Suosikki lainaukseni tästä pandemiasta on lausunto, joka on annettu vuonna 2015 Peter Daszakin toimesta. Tämä Peter Daszakin lausunto oli National Academies Press - julkaisussa 12.2.2016, lainaan sitä: ”Meidän on lisättävä ihmisten yleistä ymmärrystä lääketieteellisten vastatoimien tarpeellisuudesta, kuten pan-koronavirusrokotteen tarpeesta. Media toimii tässä eteenpäin ajavana voimana ja talous tulee seuraamaan tätä hypetystä. Meidän on käytettävä tätä hypetystä omaksi eduksemme, jotta pääsemme oikeisiin asioihin. Sijoittajat ovat kyllä mukana, jos he näkevät tuotot prosessin loppupäässä.”

Luen tämän vielä uudelleen, jotta tämä tulee varmasti kaikille selväksi. Luen hitaasti ja kuten me amerikkalaiset tykkäämme tehdä puhuessamme monikieliselle yleisölle, ehkä pitäisi myös puhua kovempaa tai sitten ei. ”Meidän on lisättävä ihmisten yleistä ymmärrystä lääketieteellisten vastatoimien tarpeellisuudesta, kuten pan-koronavirusrokotteen tarpeesta. Media toimii tässä eteenpäin ajavana voimana ja talous tulee seuraamaan tätä hypetystä. Meidän on käytettävä tätä hypetystä omaksi eduksemme, jotta pääsemme oikeisiin asioihin. Sijoittajat ovat kyllä mukana, jos he näkevät tuotot prosessin loppupäässä.”

- Eikö Peter Doshi ollut se...

- Peter Daszak, EcoHealth Alliance:n johtaja.

- Peter Doshi on hyvä mies.

- Peter Daszak on henkilö, joka vahvisti itsenäisesti kiinalaisen "ei laboratoriosta vuoto"-teorian, koska siellä ei ollut mitään laboratoriovuotoa.

Tässä oli kyse tahallisesta piikkiproteiinin muokkaamisesta biologiseksi aseeksi, jotta ihmiset saataisiin riippuvaisiksi pan-koronavirusrokotteista. Tässä ei ole kyse vapaaksi päässeestä taudinaiheuttajasta. Ja jokainen tutkimus, jolla on pyritty osoittamaan laboratoriovuodon todenperäisyyttä on harhautusta.

- Tässä ei siis ole yhtään mitään, mikä olisi uutta.

- Ei yhtään mitään.

73 patenttia, kaikki kliinisesti uusia. 73 patenttia, jotka on kaikki myönnetty ennen vuotta 2019.

Annan nyt suurimman uutispommin todistaakseni, että tässä ei ole ollut kyse minkään vapauttamisesta. Patentti 7279327: Keuhkoihin kohdistetun koronaviruksen rekombinanttista luonnetta koskeva patentti siirrettiin salaperäisesti UNC Chapel Hilliltä NIH:lle vuonna 2018. Ongelma tulee nyt tässä. Bayh-Dole-lain nojalla USA:n hallituksella on jo marssioikeus: jos USA:n hallitus on maksanut tutkimuksesta, heillä on oikeus hyötyä siitä, jos he sitä vaativat. Joten miksi NIH:n piti vuosina 2017 ja 2018 ottaa omistukseensa patentti, johon heillä oli jo oikeudet, ja joka oli UNC Chapel Hillin hallussa?

Miksi heidän täytyi varmistaa korjauksen hakemisen kautta sen laillisuus? Koska ensimmäisen hakemuksen tiedoissa oli kirjoitusvirhe, joten heidän oli varmistettava, että he eivät vain saaneet patenttia oikein, vaan heidän oli myös varmistettava, että kaikki aiemmat kirjoitusvirheet tulisivat korjatuiksi siihen oikein. Tällä yhdellä patentilla, joka tarvittiin NIH:n toimeksiantoon, joka jaettiin UNC Chapel Hillin ja Modernan kanssa marraskuussa 2019, kun UNC Chapel Hill, NIAID ja Moderna aloittivat piikkiproteiinirokotteen sekvensoinnin vain kuukautta ennen pandemian alkua.

- Sinulla on tähän kaikki todisteet?

- Kyllä.

- Kyse on siis rahasta? - Kyse on ollut aina rahasta. Ja vastauksena aiempaan kysymykseen. Tämän käsikirjoitus on kirjoitettu ensimmäisen kerran 6.1.2004.

- 6.1.2004! Kuka sen kirjoitti?

- Merck.

Konferenssissa nimeltä "SARS ja bioterrorismi". Bioterrorismiin nousee tartuntatauteja, mikrobilääkkeitä ja immuuni modulaattoreita. Merck esitteli käsitteen siitä, mitä he kutsuivat nimellä "uusi normaali".Ja tästä brändättiin WHO:n globaalin valmiusseurantakomitean hyväksymä kampanja, jonka hallituksessa oli kiinalainen terveysjohtaja, Bill Gatesin säätiöstä Dr. Elias ja Anthony Fauci. He kaikki istuivat samassa komiteassa.

Ensimmäisen "uusi normaali" -kampanjantarkoituksena oli saada ihmiset hyväksymään yleinen pan-influenssa ja pan-koronavirusrokote. Tämä hyväksyttiin jo 6. tammikuuta 2004.

Joten tämä on ollut meneillään jo pitkän aikaa. En aio puhua enää monista muista asioista.

Sanon vain sen olleen hyvin selvää, että Merck... Anteeksi, Moderna tiesi sen, että heidät laitettaisiin jonon ohi, mitä tulee rokotteen kehittämiseen maaliskuussa 2019. Tämä on tärkeä ajankohta, koska maaliskuussa 2019 he muuttivat jostain tuntemattomasta syystä hylättyjen patenttihakemustensa sarjaa oudosti, viitaten nimenomaan koronaviruksen tahalliseen tai tahattomaan vapauttamiseen. Heidän terminään oli tahallinen koronaviruksen vapauttaminen.

Maaliskuussa 2019 he muuttivat neljää hylättyä patenttihakemusta aloittaakseen koronavirusrokotteiden kehitystyön.He alkoivat käsitellä erästä vakavaa ongelmaa, joka oli se, että he olivat sellaisen teknologian varassa, jota he eivät itse omistaneet. Kaksi kanadalaista yhtiötä, Arbutus Pharmaceuticals ja Acuitas Pharmaceuticals, jotka omistivat patentin lipidinanopartikkelien kuoresta, jota tarvitaan mRNA-fragmentin ruiskuttamiseen. Nämä patentit oli myönnetty Kanadassa, USA:ssa ja ympäri maailmaa. Moderna tiesi, että he eivät omistaneet oikeuksia.

He aloittivat neuvottelut Arbutuksen ja Acuitasin kanssa saadakseen patentoidun lipidinanopartikkelien teknologian oikeudet itselleen rokotetta varten. Ja tiedämme jo sen, että he tekivät marraskuussa 2019 UNC Chapel Hillin kanssa yhteistyö- ja tuotekehityssopimuksen piikkiproteiinin saamisesta lipidinanopartikkelien sisälle. Joten heillä oli jo rokote-kandidaatti ennen kuin väitetty taudinaiheuttaja oli kiertelemässä ympäriinsä.

Mikä tekee tästä tarinasta ongelmallisen sen ohella, että se on jo itsessään ongelmallinen. Vuodesta 2016 vuoteen 2019 asti Anthony Fauci valitti jokaisessa NIAID:in neuvoa-antavassa hallituksen kokouksessa, että hän ei kyennyt löytämään ratkaisua siihen, miten ihmiset saataisiin hyväksymään yleinen influenssarokote. Hänen tärkeimpänä päämääränään oli saada koko väestö mukaan tähän prosessiin. Samasta on kyse myös Peter Daszakin, EcoHealth Alliancen, UNC Chapel Hillin ja muidenkin kohdalla. Ja sitten maaliskuussa 2019 voimme nähdä Modernan muokkaamissa patenttihakemuksissa tapahtuneen "valaistumisen".

Lainaus: "Entäpä jos hengitystietaudinaiheuttaja vapautuu vahingossa tai tahallisesti?" Tämä on ongelmallista, koska tämä sama lause löytyy kirjasta "A World at Risk", jossa on kyse WHO:n syyskuussa 2019 tekemästä skenaariosta vain kuukausia ennen väitetyn taudinaiheuttajan tuloa.

Lainaus: "Tarvitsemme globaalisti koordinoitua kokemusta hengitystietaudinaiheuttajan vapautumisesta. Meidän on luotava syyskuuhun 2020 mennessä yleismaailmallinen valmius suhdetoimintojen hallintaan, väkijoukkojen hallintaan ja yleisen rokotusmandaatin hyväksymiseen." Tämä oli siis syyskuulta 2019. Hengitystietaudinaiheuttajan tahallisesta vapauttamisesta kirjoitettiin tähän skenaarioon, että sen ”on tultava toteutukseen syyskuuhun 2020 mennessä”.

- Tämä teksti oli rouva Brundlelta, joka johti tätä komiteaa?

- Tämä on globaalin valmiusseurantakomitean yhteinen lausuma, josta he ovat välillä vetäytyneet. Olet oikeassa.

- Olenko oikeassa myös ACE2-reseptorien suhteen, kun ne kuvailtiin patenteissa aiemmin jo ennen vuotta 2019.

- Kyllä. Meillä on 117 patenttia nimenomaan ACE2-reseptoreiden mekanismista SARS-koronavirukselle.

- Koska he väittävät tätä virusta aina uudeksi.

- Se ei ole mikään uusi asia. Julkaisuja löytyy alkaen vuoden 2008 bioase konferensseista, joita pidettiin Sloveniassa ja eri puolilla Eurooppaa ja eri puolilla DARPA:n infrastruktuuria. Olemme tienneet tästä vuodesta 2013 alkaen, siis viruksen eristämisestä ja vahvistamisesta. Kuten sanoin, en ala arvostelemaan kaikkia patenttitietoja. Kaikki väitteet siitä, että tämä taudinaiheuttaja olisi jotenkin ainutlaatuinen tai uusi, kaatuvat näihin todellisiin geenisekvensseihin, jotka löytyvät patenttirekisteristä.

Ja vielä törkeämpää on se, miten Peter Daszak on itse todennut, että meidän on luotava julkinen hypetys, jotta saamme kansalaisethyväksymään pan-koronavirusrokotteen lääketieteellisenä vastatoimenpiteenä. Kaikkein naurettavinta tässä on se, että WHO on julistanut koronaviruksen kuolleeksi kiinnostavuudeltaan. He sanoivat, että koronavirus on hävitetty huolenaiheistamme. Miksi sitten hävittämisen jälkeen vuosina 2007 ja 2008 alettiin käyttämään globaalisti miljardeja rokotteisiin, kun kerran se oli julistettu hävitetyksi jo vuoden 2008 julistuksella? Tämä on vähintäänkin epäuskottavaa.

- Jos otamme tämän valtavan todistusaineiston. Tämä on työkalu: koronavirus ja rokotteet. Tämä toimii työkaluna ja DARPA:n intressinä biologisen aseen luomiselle. Tämä toimii työkaluna kaikelle muullekin... Mukaan lukien myös väestönhallinta.

- Meidän täytyy lopettaa valtavirran narratiivin seuraaminen jopa omissa kyseenalaistuksissamme. Koska tätä on pidetty erittäin hyvin muokattavissa olevana bioaseena. Vuoteen 2005 mennessä se oli kiistatta valittu ase. Ja tämä illuusio, johon näemme yhä edelleen hyvää tarkoittavien ihmisten jääneen loukkuun keskustelemaan siitä, että meillä olisi rokote virusta vastaan. Meillä ei ole.

Me injektoimme piikkiproteiinin mRNA-sekvenssin, joka on seurausta tietokonesimulaatiosta, joka ei ole peräisin luonnosta, vaan tietokonesimulaation sekvenssistä, joka on tunnettu ja patentoitu jo vuosia sitten. Ja me tiedämme, että tämä sekvenssi, kuten on raportoitu "luotettavista" puhelinkeskusteluista Modernan ja rokotetutkimuskeskuksen väliltä. Kun kuulet puhelun aikana ATTCCDDTTCCTABBB... On mahdollista, että saat kirjeen, jossa on konsonantti siellä täällä...

Tarinan naurettavuuden luonne sen suhteen, että tämä olisi jotenkin muka ennaltaehkäisevää, on 100% todisteiden vastaista. Koska todisteet näyttävät 100% varmuudella sen, että yksikään lääkeyhtiö ei ole pyrkinyt taistelemaan virusta vastaan. Tässä on kyse siitä, että ihmisiä tahdotaan piikittää haitalliseksi tiedetyllä S1-piikkiproteiinilla. Peitetarinana tässä toimii se, että jos saat piikkiproteiinista oireita, tulet saamaan yleisten oireiden mukaista hoitoa. Fakta tässä asiassa on se, että väestöä ei ole ollut aikomus rokottaa rokote-universumin määrittelemällä tavalla.

Katsotaanpa vielä lisää... Kun Anthony Fauci yritti epätoivoisesti saada omia "synteettistä RNA:ta" sisältäviä rokotteitaan julkaistua, patenttivirasto hylkäsi hänen hakemukset. Tahdon lukea sen, mitä patenttivirasto sanoi hänelle, kun siis NIAID:in oma Anthony Fauci luuli saavansa oman mRNA-rokotteensa patentoitua rokotteeksi.

Lainaus patenttiviraston vastauksesta: "Nämä väitteet ovat vakuuttavia aina siinä määrin, että antigeeninen peptidi stimuloi immuunivastetta, joka voi tuottaa vasta-aineita, jotka sitoutuvat tiettyyn peptidiin tai proteiiniin, mutta mitä tulee rokotteeseen, tämä ei ole vakuuttavaa." Patenttivirasto sanoo näin, tämä ei ole mikään terveysviranomainen.

"Rokotteen tuottaman immuunivasteen on oltava enemmän kuin vain jonkinlainen immuunivaste, mutta sen täytyy olla myös suojaava. Kuten edellisessä patenttiviraston vastineessa todettiin, "rokote"-termi tunnistetaan yhteydestään tartuntaa estävään yhdisteeseen. Hakija ei ole osoittanut, että tämä väitetty rokote täyttäisi edes eritelmässä asetettuja alempia standardeja, saati sitten alan standardi määritelmiä, minkä pohjalta sen tulisi toimia. Siksi väitteet 5, 7 ja 9 eivät täyty, joten tämä anti-HIV-rokote [mitä hän yritti patentoida] ei ole patentoitavissa." Anthony Faucille kerrottiin siis patenttiviraston toimesta, että se, mitä hän yritti saada rokotteeksi, ei täyttänyt patenttistandardeja, lakisääteisiä standardeja tai kliinisiä standardeja.

- Voisimmeko kääntää tämän katsojille? Se olisi todella tärkeää.

- David, tämä on ystävämme, professori Martin Schwab. Hän on tärkein lainopillinen neuvonantajamme Bielefeldin yliopistosta. David, tiedän, että monet katselijat ovat todella järkyttyneitä tästä. Yksi katsojistamme on PCR-testien asiantuntija, professori Kamera. Hän ei meinaa uskoa tätä todeksi.

- Tässä tulee nyt surullisen hillitty ironia. Nostin nämä ongelmat esille jo vuoden 2002 alussa, heti pernaruttokirje pelon jälkeen. On todella surullista, että me istumme nyt maailmassa, jossa satoja miljoonia ihmisiä piikitetään taudinaiheuttajia stimuloivalla tietokonesekvenssillä, jota myydään heille sellaisilla perusteilla, mitkä eivät edes täytä patenttiviraston, lääketieteen ammattilaisten ja FDA:n omia kliinisiä standardeja rokotteen määritelmästä. Mutta tätä termiä käyttämällä, me altistamme nyt sadat miljoonat ihmiset sille, minkä tiesimme jo vuonna 2005 biologiseksi aseeksi.